



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
300041, г. Тула, Красноармейский пр-т, 5. Тел. (4872) 250-800 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru> <http://www.tula.arbitr.ru>

---

## Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-11265/2019

Дата объявления резолютивной части решения: 28 сентября 2020 года

Дата изготовления решения в полном объеме: 05 октября 2020 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Андреевой Е. В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Тихомировой О. В. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОРГСИНТЕЗ» (ОГРН 1057101612040, ИНН 7116128838) к автономной некоммерческой организации РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ТУЛЬСКАЯ ПРАВДА» (ОГРН 1037101130043, ИНН 7107052727) об обязанности в десятидневный срок со дня вступления в силу решения суда опубликовать в газете «Тульская правда» опровержение порочащих деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «ОРГСИНТЕЗ» сведений, распространенных в статье «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», опубликованной в печатном издании газеты «Тульская правда» номер выпуска 58 (1131) от 12.07.2019г., о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

третьи лица: Тульское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (ОГРН 1027100003358, ИНН 7107066007), Коммунистическая партия РФ,

при участии в судебном заседании:

от истца: Соловьев Д. Д. – представитель по доверенности от 19.08.2019, диплом ФГБОУ УВО «Всероссийский государственный университет юстиции» от 16.07.2016 № 11113,

от ответчика: не явился, извещен,

от ТООП «Коммунистическая партия Российской Федерации»: не явился, извещен,

от Коммунистической партии РФ: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ОРГСИНТЕЗ» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к АНО РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ТУЛЬСКАЯ ПРАВДА» об обязанности в десятидневный срок со дня вступления в силу решения суда опубликовать в газете «Тулльская правда» опровержение порочащих деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «ОРГСИНТЕЗ» сведений, распространенных в статье «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», опубликованной в печатном издании газеты «Тулльская правда» номер выпуска 58 (1131) от 12.07.2019г., о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Тульское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», Коммунистическая партия РФ.

Истец поддержал свою позицию в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, ходатайствовал об отложении судебного разбирательства.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд с учетом необходимости соблюдения установленных процессуальных сроков отказывает в его удовлетворении, т.к. не находит указанные в нем причины уважительными; ходатайство не содержит документального подтверждения невозможности обеспечить явку представителя.

Из материалов дела суд установил следующее.

12.07.2019 в печатном издании газеты «Тулльская правда» (номер свидетельства ПИ № ФС 77 - 65882, Учредитель - ТОО ГШ КПРФ) номер выпуска 58 (1131) была опубликована статья «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», содержащая в частности следующие сведения:

«Алексею Лебедеву, Ирине Вольнец и Андрею Козельскому удалось разоблачить грандиозный обман, совершенный дельцами печально известного «Оргсинтеза» при содействии высокопоставленных чинов партии власти. За спиной новомосковцев и вопреки их мнению, они пытались добиться разрешения свозить и закачивать под город промышленные и химические отходы со всей страны. Коварный план принес бы коммерсантам миллиардные прибыли, а жителям Новомосковска - непредсказуемые последствия. И этот план был практически реализован....руководство «Оргсинтеза» вместе с чиновниками-единорогами продолжает хладнокровно реализовывать свой план за спинами людей».

Посчитав, что данные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, ООО «Оргсинтез» обратилось в арбитражный суд с требованием об обязанности АНО РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ТУЛЬСКАЯ ПРАВДА» в десятидневный срок со дня вступления в

силу решения суда опубликовать в газете «Тульская правда» опровержение порочащих деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «ОРГСИНТЕЗ» сведений, распространенных в статье «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», опубликованной в печатном издании газеты «Тульская правда» номер выпуска 58 (1131) от 12.07.2019г.

В свою очередь АНО РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ТУЛЬСКАЯ ПРАВДА», возражая против удовлетворения требований, пояснило, что спорные сведения являются мнениями, оценочными суждениями, не подлежащими опровержению.

Изучив представленные сторонами материалы, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу, что заявленные ООО «Оргсинтез» искивые требования следует удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В силу пункта 7 статьи 152 ГК РФ правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление Пленума № 3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в

печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из разъяснений пункта 5 постановления Пленума № 3 следует, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое право имеют также законные представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности потребовать опровержения. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Как следует из материалов дела, 12.07.2019 в печатном издании газеты «Тульская правда» (номер свидетельства ПИ № ФС 77 - 65882, Учредитель - ТОО ГШ КПРФ) номер выпуска 58 (1131) была опубликована статья «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», содержащая в частности следующие сведения:

«Алексею Лебедеву, Ирине Волынец и Андрею Козельскому удалось разоблачить грандиозный обман, совершенный дельцами печально известного «Оргсинтеза» при содействии высокопоставленных чинов партии власти. За спиной новомосковцев и вопреки их мнению, они пытались добиться разрешения свозить и закачивать под город промышленные и химические отходы со всей страны. Коварный план принес бы коммерсантам миллиардные прибыли, а жителям Новомосковска - непредсказуемые последствия. И этот план был практически реализован....,руководство «Оргсинтеза» вместе с чиновниками-единоросами продолжает хладнокровно реализовывать свой план за спинами людей».

Посчитав, что данные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца, ООО «Оргсинтез» обратился в арбитражный суд с требованием об обязанности АНО РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «ТУЛЬСКАЯ ПРАВДА» в десятидневный срок со дня вступления в силу решения суда опубликовать в газете «Тульская правда» опровержение порочащих деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «ОРГСИНТЕЗ» сведений, распространенных в статье «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», опубликованной в печатном издании газеты «Тульская правда» номер выпуска 58 (1131) от 12.07.2019г.

Пунктом 9 постановления Пленума № 3 разъяснено, что обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения 12.07.2019 в печатном издании газеты «Тульская правда» (номер свидетельства ПИ № ФС 77 - 65882, Учредитель - ТОО ГШ КПРФ) номер выпуска 58 (1131) судом установлен и ответчиком не оспаривается.

Согласно пункту 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением. В случае установления негативного характера оспариваемых материалов и сведений необходимо установить, являются ли такие материалы или сведения порочащими и соответствуют ли они действительности или же содержат исключительно оценочные суждения, которые являются мнением авторов. При этом важно установить, являются ли оценочные суждения оскорбительными, указывая прямо или косвенно, через фразы, направленные на яркое эмоциональное их восприятие, на противоправную деятельность истца.

Из пункта 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, если только они не носят оскорбительный характер.

Согласно положений статьи 29 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В решениях по делам «Лингенс против Австрии» от 08.07.1986, «Гринберг против Российской Федерации» от 21.07.2005 Европейский суд по правам человека, защищая право журналиста на оценочное суждение, указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Данный правовой подход соответствует правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2016 № 310-ЭС16-10931, от 16.12.2016 № 309-ЭС16-10730, от 07.06.2017 № 309-ЭС16-20725.

В соответствии с пп. 2 ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации. При осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций.

В п. 5. «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» указано, что при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых случаях следует

назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

С целью определения характера распространенной информации, судом 28.02.2020 была назначена судебная лингвистическая экспертиза, которая была поручена экспертному учреждению ЧНСЭУ «Приволжский центр независимых экспертиз и специальных исследований».

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Содержится ли в статье «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», опубликованной в печатном издании газеты «Гульская правда» номер выпуска 58 (1131) от 12.07.2019г., информация, порочащая деловую репутацию ООО «ОРГСИНТЕЗ»? Если да, то в каких высказываниях содержится указанная информация?

2. В какой форме выражена информация, порочащая деловую репутацию ООО «ОРГСИНТЕЗ»: утверждения о фактах, мнения, предположения, вопроса, оценки; допускается ли языковая форма выражения указанной информации на соответствие действительности?

08.04.2020 от эксперта поступило экспертное заключение от 02.04.2020 № 2420, в соответствии с которым эксперт пришел к следующим выводам.

В соответствии с разделом 1.1. Экспертного заключения данная публикация относится к жанру расследовательского типа, когда журналист обнародует сведения о каких-либо событиях или ситуациях, имеющих социальное значение, которые их участники хотели бы скрыть от широкой общественности. В данном случае в статье идёт речь о деятельности ООО «ОРГСИНТЕЗ»; данная организация «пыталась добиться разрешения свозить и закачивать под город промышленные и химические отходы со всей страны», преследуя корыстные цели.

Проблемная ситуация, отображенная в статье, состоит в том, что, по мнению автора, руководство ООО «ОРГСИНТЕЗ» при поддержке чиновников партии «Единая Россия» из корыстных побуждений («ради бешеной прибыли») пытается получить лицензию на «захоронение токсичных отходов от сторонних организаций».

В основной части спорного текста даётся отрицательная характеристика деятельности руководства ООО «ОРГСИНТЕЗ». Автор использует следующие словосочетания, содержащие негативно оценочный компонент, для характеристики руководства вышеупомянутой организации: «дельцы», «жадные коммерсанты», «верхушка Оргсинтеза».

Негативная характеристика деятельности ООО «ОРГСИНТЕЗ», содержащаяся в исследуемом тексте, формирует у читателя негативный образ, так как эта организация, по мнению автора статьи, осуществляет свою деятельность с нарушением действующего законодательства, руководство ООО «ОРГСИНТЕЗ» преследует лишь корыстные цели, не думая о «непредсказуемых» последствиях принятых решений.

Коммуникативное намерение автора относительно читателей состоит в том, чтобы изобличить руководство ООО «ОРГСИНТЕЗ» в обмане жителей г. Новомосковск).

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в том числе заключение эксперта, суд пришел к выводу о доказанности порочащего характера спорной информации.

При этом, из анализа публикации следует, что в них ответчиком констатируются именно факты, а не высказывается мнение. Фразы приведены в утвердительной форме, т.е. в виде фактов, которые объективно существовали в действительности (на момент публикации).

Доказательств соответствия действительности сведений, учитывая возражения истца относительно достоверности утверждений, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено. Ни на одно из состоявшихся заседаний суда представитель ответчика документов, подтверждающих действительность спорной информации не предоставил.

Таким образом, имеет место факт распространения сведений, не соответствующих действительности, т.к. не доказано обратное, и по содержанию, стилю изложения и направленности порочащих деловую репутацию истца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Аналогичная норма предусмотрена и статьей 43 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Порядок опровержения предусмотрен статьей 44 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Согласно пункту 17 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3 при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности, порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности и порочащими, когда и как они были распространены, а также определить срок, в течение которого оно должно последовать.

При указанных обстоятельствах Автономная некоммерческая организация Редакция газеты «Гульская правда» обязана опровергнуть признанные судом порочащие деловую репутацию истца недостоверные сведения путем опубликования в газете «Гульская правда» опровержения в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда.



В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ государственная пошлина по делу составляет 6000 руб., расходы по уплате которой относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца, поскольку ответчик не освобожден от несения судебных расходов по делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Обязать автономную некоммерческую организацию Редакция газеты «Тульская правда» в течение 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу опубликовать в газете «Тульская правда» опровержение порочащих деловую репутацию общества с ограниченной ответственностью «Оргсинтез» сведений, распространенных в статье «КПРФ не даст превратить Новомосковск во всероссийскую свалку химических отходов», опубликованной в печатном издании газеты «Тульская правда» номер выпуска 58 (1131) от 12.07.2019.

Взыскать с автономной некоммерческой организации Редакция газеты «Тульская правда» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Оргсинтез» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 32 400 руб., государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е. В. Андреева